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חקיקה שאוזכרה:
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**גזר דין**

1. **מבוא**

א. המאשימה הגישה כנגד הנאשמים כתב אישום המכיל שני אישומים נפרדים. הנאשמים הורשעו, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן:

שלושת הנאשמים גם יחד הורשעו בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה לפי [**הסעיפים 329(א)(2) + 29**](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2.;29) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז - 1977 (להלן - "החוק")**;

הנאשם מס' 1 הורשע בעבירות בנשק לפי [**הסעיפים 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)**(רישא+סיפא) +** [**144(ב)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **(רישא+סיפא) לחוק;**

והנאשם מס' 2 הורשע בעבירה של איומים לפי [**סעיף 192**](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) **לחוק**.

ב. העובדות שהוכחו, כמפורט בהכרעת הדין, הן כי ביום 5.6.2004 בשעת צהריים, ליד מכללת אלפא שבאום אל פחם נכנס המתלונן לרכבו מסוג טנדר איסוזו. עוד בטרם הספיק להניע את הרכב הגיע למקום נאשם מס' 2 כשבידו מקל גדול, נעמד ליד הדלת הימנית הקדמית של הרכב והורה למתלונן לפתוח את הדלת. משסירב המתלונן לעשות כן, החל הנאשם 2 להכות בשמשה הקדמית של הרכב בעזרת המקל שבידו וסדק אותה. כן היכה הנאשם 2 בחלון הדלת הימנית קדמית וניפץ גם אותו, הכניס את המקל פנימה לתוך הרכב והחל להכות באמצעותו את המתלונן על ראשו וידיו.

בשלב זה הגיעו הנאשמים 1 ו- 3 למקום כשבידיהם מקלות גדולים. נאשם 3 נעמד ליד נאשם 2 ובאמצעות המקל שבידו היכה גם הוא, יחד עם האחרון, את המתלונן ונאשם 1 נעמד ליד הדלת השמאלית אחורית וניפץ את חלון הדלת באמצעות מקל. נאשם 1 הכניס את המקל לתוך הרכב והיכה את המתלונן עם מקל על ראשו.

משהתחיל המתלונן לצעוק, הוציא הנאשם 1 מתוך בגדיו אקדח עם מחסנית בתוכו, פתח את דלת הנהג והצמיד את האקדח אל המתלונן ולחץ פעמיים על ההדק. אך למרבה המזל נשמטה המחסנית מתוך האקדח ונפלה לכביש טרם פליטת הכדורים החוצה.

בעקבות כך ניגש הנאשם 2 לרכב מסוג טויטה השייך לנאשמים ושעמד בקרבת מקום, הוציא מתוכו רובה הנראה כמו רובה M-16 והחל להתקרב אל המתלונן שישב ברכבו אך אנשים שהיו במקום מנעו זאת ממנו והרחיקוהו.

בשלב זה עלו הנאשמים 1 ו- 2 לרכב הטויוטה ועזבו את המקום ונאשם 3, שלקח מנאשם 2 את הרובה, עלה לרכב רנו אקספרס השייך אף הוא לנאשמים, וגם הוא עזב את המקום.

המתלונן נלקח לבית החולים העמק שם אובחנו שיפשופים ודימומים בידיו, נפיחות חזקה ורגישות בידו השמאלית, במרפק יד שמאל, באמת יד ימין ובשכם הימנית. המתלונן טופל בכל אלה.

ג. הנאשם מס' 2 הורשע בעבירה שיוחסה לו בפרט האישום השני, היינו, עבירת איומים.

מן החומר שהוכח בפני עלה כי ביום 2.6.04 בשעה 21.00 או בסמוך לכך הגיע המתלונן יחד עם אחיו **טאאי** לנקודת המשטרה באום אל פחם לשם הגשת תלונה בגין תקיפה נגד מאהר נאסר נאג'י אגברייה, שהוא אחיהם של הנאשמים.

בעת שטאאי המתין בנקודת המשטרה הגיע למקום הנאשם מס' 2, קילל אותו ואיים עליו באמרו לו שהלילה ימצא עצמו, הוא וילדיו, מתחת לאדמה ורכבו וביתו ישרפו.

ד. עתה הגיעה שעת גזר הדין.

2. **טענות המאשימה לעונש**

א. באת כוח המאשימה, עו"ד גב' יולנדה טולדנו, טענה כי לנאשם מס' 1 הרשעה קודמת בגין עבירת אלימות וכי ליתר הנאשמים אין הרשעות קודמות.

ב. באת כוח המאשימה טענה כי בין הנאשמים לבין המתלונן היה קיים סכסוך שהיה באותה עת בהליך משפטי. הנאשמים בחרו לפתור את הסכסוך בדרך של אלימות כאמור לעיל. כתוצאה ממעשיהם של הנאשמים נזקק המתלונן לטיפול רפואי. לטענתה, **"מדובר במעשים חמורים ביותר. שלושה גברים החוברים יחד כדי לפגוע באדם שנמצא בתוך רכבו זהו מצב המונע התנגדות להגנה עצמית. כאן נעשה שימוש במקלות, בנשק (...) נעשה כאן נסיון לירות במתלונן (...)"** .

ג. ב"כ המאשימה טענה כי אמנם נחתם בין הצדדים המסוכסכים הסכם סולחה ואמנם עפ"י הראיות שבאו בפני בית המשפט המתלונן חתם על הסכם הסולחה אף מבלי לקרוא את האמור בו וזאת מכיוון שלא רצה לפגוע באחותו.

ד. באת כח המאשימה טענה אמנם חלף זמן ניכר למן מועד קרות האירוע **(5.6.04)** ועד היום ואולם, לטענתה, אין לראות במשך הזמן הזה נסיבה לקולא משום שלא היה כאן כל שיהוי. **"כתב האישום הוגש מס' ימים לאחר האירוע, המשפט נוהל ללא דחיות מצד המאשימה"** .

ה. באת כח המאשימה הפנתה לפסק דין שבו הוטל עונש של 5 שנות מאסר כשהיה מדובר בחבלה בכוונה מחמירה שהנסיבות שהיו בה היו, לטענתה, קלות יותר מהמקרה שלפנינו.

באת כח המאשימה טענה שמאחר ובעייננו חברו שלושת הנאשמים יחדיו ופונטציאל האלימות שהיה טמון בחבירה זו היה גבוה מאוד, הרי שיש צורך בהטלת ענישה חמורה יותר מזו שנדונה בפסקי הדין שהוגשו לבית המשפט.

ו. על שום כך עתרה באת כח המאשימה להטיל על כל אחד מהנאשמים מאסר בפועל לתקופה ממושכת, מאסר על תנאי מרתיע ופיצוי למתלונן.

3. **טענות הנאשם מס' 1**

א. סניגורו המלומד של הנאשם מס' 1, עו"ד וויסאם עראף, טען כי לנאשם הרשעה בודדת אחת בגין עבירה משנת 1998, כשההרשעה היתה בשנת 2000 וכי "**מאז העבירה עברו כ- 10 שנים וכל אותה תקופה רגלו של הנאשם לא דרכה בתחנת משטרה ולא נפתחו נגדו תיקים מלבד התיק נשוא כתב האישום"**. על שום כך ביקש להתיחס לנאשם 1 כאל מי שעברו נקי לחלוטין.

#### מכל מקום, טען הסניגור, באותה הרשעה קודמת הוטל על הנאשם עונש של מאסר עה תנאי בלבד "והדבר מעיד שלא מדובר במקרה חמור".

ב. הסניגור טען כי בעקבות האירוע נשוא תיק זה נעצר הנאשם מס' 1 מיום 5.6.04 ועד ליום 16.7.04. לטענתו, זה היה מעצרו הראשון של הנאשם והחוויה שחווה, כאדם נורמטיבי, היתה קשה מאוד ולמותר לציין שגם בני משפחתו וילדיו הקטינים סבלו ממנה.

גם לאחר ששוחרר ממעצרו, טען הסניגור, שהה הנאשם במעצר בית בתנאים מגבילים וקשים: בתחילה בתנאי מעצר בית מלא ולאחר מכן הוא הורשה לצאת לעבודה בלווית מפקח. תנאים מגבילים אלה גררו עימם גם הכבדה כללית.

ג. הסניגור טען כי בפני בית המשפט נפרשה מרבית התמונה באשר לרקע לביצוע העבירות. הסניגור טען כי **"אין להתעלם מהעובדה שהנאשמים סבלו קשות ממשפחת המתלונן, אחיהם הותקף בצורה ברוטלית ונזקק לטיפולים רפואיים"**.

ד. הסניגור טען כי בחלק מן היישובים הערביים טיפולה של המשטרה הוא סלקטיבי כאשר **"לפעמים המשטרה מתחשבת ולוקחת ברצינות תלונות תושבים ולפעמים מתעלמת מהם"**. לדבריו זה מה שקרה במקרה זה עם משפחת הנאשמים.

ה. הסניגור טען כי מן הראוי שבית המשפט ישים ליבו **"לפער התהומי והאדיר בין התיאור שבכתב האישום לבין התעודה הרפואית שהוגשה בעניינו של המתלונן"**. לטענתו, אילו היתה כוונה לפגוע פיזית במתלונן, כאשר עפ"י הטענה הנאשמים היו מצויידים באלות ובמקלות, די היה במכה אחת על מנת לגרום לנזק רציני. על כן רוב הנזק שנגרם, נגרם לרכב**.**

**ו.** הסניגור טען כי הנאשם נשוי ואב ל 4 ילדים והוא המפרנס היחיד של המשפחה.

עוד טען הסניגור כי יש ליתן משקל לעובדה שבין הצדדים נערך הסכם סולחה שבו השתתפו שתי המשפחות ומכובדים רבים מן היישוב. לטענתו, למן חתימת הסכם הסולחה ועד היום עברו קרוב ל- 4 שנים ואין ספק שההסכם מוכיח את עצמו.

ז. על שום כך ביקש הסניגור להסתפק בעונש המעצר שאותו ריצה הנאשם בפועל, להסתפק במעצר הבית שבו היה נתון ולהטיל על הנאשם מאסר על תנאי אפילו ארוך אך לא מאסר בפועל.

4. **טענות הנאשמים 2 ו-3**

א. עו"ד מוחמד רג'א בא כוחם המלומד של הנאשם 2 ו- 3 טען כי הוא מצטרף לכל טענות עו"ד עארף כמפורט לעיל.

ב. ביחס לנאשם מס' 2 טען הסניגור כי נאשם זה נשוי ואב ל- 5 ילדים, עברו צח כשלג. הוא משמש כאימאם מסגד למן שנת 1999 ועד היום. לטענתו, לעצם הרשעתו של נאשם זה תהיה "**השלכה דרסטית"** על חייו, שכן בעקבות כך יאולץ הנאשם 2 לעזוב את מקום עבודתו. בנוסף לכך סובל נאשם זה ממחלות בגבו והוא לא יוכל לעבוד אפילו בבנין **"שהוא המקצוע העממי ביותר במגזר הערבי".**

ג. הסניגור טען שמן הדין לקחת בחשבון את הזמן הרב שחלף למן ביצוע העבירה, ביוני 2004, ועד היום.

ד. הסניגור טען כי נאשם 2 היה עצור במעצר בית במשך שלוש וחצי שנים.

לטענת הסניגור העובדה שהנאשם 2 היה נתון במעצר בית ממושך כל כך מלמדת כי לא נובעת ממנו מסוכנות כלשהי.

ה. הסניגור טען כי למרות סעיפי החוק החמורים שיוחסו לנאשמים, בסופו של דבר, הנזק שנגרם הוא בעיקר לרכב כאשר למתלונן נגרם נזק קל כעולה מן התיעוד הרפואי.

ו. הסניגור הדגיש כי משפחת הנאשמים הינה משפחה נורמטיבית.

הסניגור הצביע על כך שחלפו כשלוש וחצי שנים למן עריכת הסולחה בין שתי המשפחות ועד היום ועובדה זו מלמדת שהסכם הסולחה היה אמיתי.

ז. בהתייחסו לנאשם מס' 3 טען הסניגור מדובר בנאשם בן 30, העובד כנהג משאית. נאשם זה נשא אישה לפני כשנה וצבר חובות רבים עקב נישואיו.

הסניגור טען כי אם יוטל על נאשם זה מאסר בפועל יהיה בכך כדי להרוס את התא המשפחתי החדש שבנה הנאשם.

ח. הסניגור הוסיף וטען ביחס לנאשם 3 כי נאשם זה היה מלכתחילה במעצר ממש ולאחר מכן, מיום 16.7.04 שהה במעצר בית.

ט. הסניגור טען כי הורי הנאשמים הם אנשים זקנים. האם הינה נכה המקבלת קצבת נכות והאב הוא עיוור.

הסניגור ביקש שלא למצות את הדין עם הנאשמים ולהסתפק בהטלת מאסר על תנאי **"שהוא כשלעצמו עונש מרתיע"**.

5. **דיון**

א. כפי שציינתי בהכרעת הדין, שלושת הנאשמים חברו לתקוף את המתלונן באלימות קשה. באמצעות מקלות טוריה הם שברו את חלונות רכבו ותקפו אותו באופן ברוטאלי. הנאשם 1 החזיק באקדח, הצמידו למתלונן ולחץ על ההדק פעמיים. בנס לא נגמר האירוע באסון משום שהמחסנית נפלה מן האקדח.

אין ספק כי מדובר באירוע חמור ביותר שראוי לגנותו בכל פה. גם העונש שיוטל על הנאשמים צריך לבטא את החומרה הרבה שבה רואה בית המשפט את אירוע התקיפה האמור ואת סלידתו העמוקה של בית המשפט מן הדרך שבה ראו הנאשמים לטפל בסכסוך שבינם לבין המתלונן ומשפחתו.

ב. עם זאת, כרגיל, מטיל בית המשפט את העונש על פי מידתו של הנאשם הספציפי העומד בפניו. מקובל עלינו מקדמת דנא כי כל מקרה צריך להידון לגופו וכל עונש צריך להיות מותאם לנסיבות העבירה ולנסיבות העבריין. כך יהיה גם במקרה זה.

ג. לנאשם מס' 1 הרשעה קודמת אחת בגין עבירה של תקיפה הגורמת חבלה של ממש **(המוצג ת/42)**. בגין העבירה האמורה נדון הנאשם ונענש ביום 3.11.00. בנסיבות אלה, אין לראות בעברו הפלילי של הנאשם 1 עבר מכביד.

לשני הנאשמים האחרים אין כל עבר פלילי.

ד. אין ספק כי יש ליתן משקל נכבד להעדר הרשעות קודמות לנאשמים 2 ו- 3 ולעובדה שעברו של הנאשם מס' 1 אינו מכביד. ואמנם כך יעשה.

ה. בדרך כלל ראוי להטיל בגין העבירות שבהן הורשעו הנאשמים עונשים חמורים של מאסרים בפועל לתקופות משמעותיות. ברם, במקרה שלפנינו, הואיל ובסופו של דבר הפגיעה בגופו של המתלונן לא היתה כה קשה, כעולה מן המוצג **ת/30;** לאור הזמן שחלף למן האירוע נשוא כתב האישום ועד היום; ולאור העובדה ששלושת הנאשמים היו נתונים במעצר ממש מיום 5.6.04 ועד ליום 16.7.04 ולאחר מכן היו במעצר בית, ולאור נסיבות הנאשמים כמתואר לעיל, לא אמצה עם הנאשמים את הדין.

6. **אחרית דבר**

אשר על כן ולאור כל האמור לעיל, אני דן את הנאשמים כדלקמן:

א. אני דן את הנאשם מס' 1 לשלוש שנות מאסר שמתוכן 6 חודשים יהיו לריצוי בפועל והיתרה תהיה על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה עבירה מן העבירות שבהן הורשע בתיק זה, ויורשע עליה.

למען הסר ספק אני מדגיש כי לקחתי בחשבון את התקופה שבה היה הנאשם 1 נתון במעצר ממש בעת שהחלטתי על מידת המאסר שתוטל עליו. על שום כך אינני מורה על ניכוי ימי המעצר מתקופת המאסר הנזכרת לעיל.

ב. אני מחייב את הנאשם מס' 1 בתשלום קנס בסך של 10,000 ₪ או 10 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים החל מ 1.2.08 ומדי 1 בחודש שלאחר מכן. אם אחד מהתשלומים לא ישולם במועד, תעמוד כל יתרת הקנס לתשלום מיידי והנאשם 1 ייאסר חלף הקנס כאמור לעיל.

ג. אני מחייב את הנאשם מס' 1 לשלם למתלונן מוחמד ג'בארין ג'בארין פיצוי בסך של 7,500 ₪.

ד. אני דן את הנאשם מס' 2 (**שהורשע בשני אישומים שונים)** למאסר של שנתיים וחצי שמתוכן 6 חודשים יהיו לריצוי בפועל והיתרה תהיה על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה עבירה מן העבירות שבהן הורשע בתיק זה, ויורשע עליה.

למען הסר ספק אני מדגיש כי לקחתי בחשבון את התקופה שבה היה הנאשם 2 נתון במעצר ממש בעת שהחלטתי על מידת המאסר שתוטל עליו. על שום כך אינני מורה על ניכוי ימי המעצר מתקופת המאסר הנזכרת לעיל.

ה. אני מחייב את הנאשם מס' 2 בתשלום קנס בסך 8,000 ₪ או 8 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בארבעה תשלומים שווים ורצופים החל מ 1.2.08 ומדי 1 בחודש שלאחר מכן. אם אחד מהתשלומים לא ישולם במועד, תעמוד כל יתרת הקנס לתשלום מיידי והנאשם 2 ייאסר חלף הקנס כאמור לעיל.

ו. אני מחייב את הנאשם מס' 2 לשלם למתלונן מוחמד ג'בארין ג'בארין פיצוי בסך של 7,500 ₪.

ז. אני דן את הנאשם מס' 3 לשתי שנות מאסר שמתוכן 5 חודשים יהיו לריצוי בפועל והיתרה תהיה על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה עבירה מן העבירות שבהן הורשע בתיק זה, ויורשע עליה.

למען הסר ספק אני מדגיש כי לקחתי בחשבון את התקופה שבה היה הנאשם 3 נתון במעצר ממש בעת שהחלטתי על מידת המאסר שתוטל עליו. על שום כך אינני מורה על ניכוי ימי המעצר מתקופת המאסר הנזכרת לעיל.

ח. אני מחייב את הנאשם מס' 3 בתשלום קנס בסך של 6,000 ₪ או 6 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בשלושה תשלומים שווים ורצופים החל מ 1.2.08 ומדי 1 בחודש שלאחר מכן. אם אחד מהתשלומים לא ישולם במועד, תעמוד כל יתרת הקנס לתשלום מיידי והנאשם 3 ייאסר חלף הקנס כאמור לעיל.

ט. אני מחייב את הנאשם מס' 3 לשלם למתלונן מוחמד ג'בארין ג'בארין פיצוי בסך של 7,500 ₪.

י. אני מזמין בזה חוות דעת של הממונה על עבודות שירות בעניינם של שלושת הנאשמים גם יחד.

הממונה על עבודות שירות יתן את חוות דעתו תוך 21 יום מהיום.

אני דוחה את המשך הדיון בעניינם של הנאשמים, כדי שתהיה מונחת בפני חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות, ליום 25.2.08 בשעה 08:30.

רק לאחר שתינתן החלטתי בעקבות חוות דעתו של הממונה, יושלם גזר הדין ואז אודיע לנאשמים על זכותם לערער בפני בית המשפט העליון.

המזכירות תפנה לממונה על עבודות שירות ותזמינו ליתן את חוות דעתו בעניינם של שלושת הנאשמים.

פיסקה 6 של גזר דין זה הושמעה בפומבי בנוכחות הנאשמים בעצמם וסניגוריהם עורכי הדין, וויסאם עראף ומוחמד ראג'א וב"כ המאשימה עו"ד גב' רונית גרניק-סופר.
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**ניתן היום ט"ז בשבט, תשס"ח (23 בינואר 2008) במעמד ב"כ הנאשמים, ב"כ המאשימה והנאשמים בעצמם.**
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**סוזי א.**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**